

Priglas 15. 09. 2025.



REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	12.08.2025	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
440-08/22-04/19	14-03	
Redni broj pismena	Pril.	Vrij.
20	0	0,00



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj : Ppž – 2054/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca : Sanje Gospočić, kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko, zbog prekršaja iz čl.40. st.1. Zakona o Financijskom inspektoratu Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj : 85/08., 55/11., 25/12.), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko, putem stečajne upraviteljice Nade Barišić, podnesenoj protiv rješenja o prekršaju Financijskog inspektorata, Ministarstva financija Republike Hrvatske, od 19. prosinca 2022., Klasa : 440-08/22-04/19, Urbroj : 513-08-01/109-22-17, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2025.,

presudio je

I. Djelomičnim prihvaćanjem žalbe okrivljene pravne osobe VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko, preinačuje se pobijano rješenje o prekršaju u pravnoj oznaci djela i odluci o kazni, tako da se za prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci, koji se pravilno pravno označava kao prekršaj iz članka 40. stavka 1. Zakona o financijskom inspektoratu RH („Narodne novine“ broj: 85/08., 55/11., 25/12. i 136/24.) izriče okrivljenoj pravnoj osobi VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko novčana kazna u iznosu od 2.650,00 (dvijetisućešestopedeset) eura, koju je dužna platiti u roku od 15 dana od dana primitak ove presude.

II. U preostalom nepreinačenome dijelu, potvrđuje se pobijano rješenje o prekršaju.

III. Ako okrivljena pravna osoba VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 15 dana od primitka ove presude, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cijelosti.

IV. Okrivljena pravna osoba je dužna platiti paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 60,00 (šezdeset) eura, u roku od 15 dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o prekršaju okrivljena pravna osoba VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju Vrbovsko je proglašena krivom i kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 45.000,00 kuna / 5.972,53 eura, zbog prekršaja iz čl.40. st.1. Zakona o Financijskom inspektoratu Republike Hrvatske, pobliže opisanog u izreci pobijanog rješenja o prekršaju.

2. Istim rješenjem o prekršaju okrivljena pravna osoba je obvezana na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 400,00 kuna / 53,09 eura.

3. Protiv tog rješenja okrivljena pravna osoba je putem stečajne upraviteljice pravodobno podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni te se u bitnome poziva na bitnu povredu postupka jer Vijeće nije bilo propisno sastavljeno budući je odluku donijelo Vijeće od tri člana, a postupak je vođen od samo jednog člana, zatim da je prekršaj počinjen prije otvaranja stečajnog postupka te da novčana kazna spada u tražbine nižih isplatnih redova, a kaznu smatra previsoko odmjerenom.

4. Žaliteljica predlaže da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Razmatrajući predmet i ispitujući prvostupanjsko rješenje o prekršaju u smislu odredbe čl. 202. st.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj : 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da u postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz čl.195. st.1. toč.6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, da nisu na štetu okrivljene pravne osobe povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, na što ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.

6.1. Međutim kako je 5. prosinca 2024. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom inspektoratu Republike Hrvatske („Novine novine“ broj: 136/24.) koji za inkriminirani prekršaj u odnosu na ovog počinitelja propisuje minimum novčane kazne u nešto manjem iznosu nego što je bio propisan u vrijeme njegovog počinjenja, ovaj Sud je po službenoj dužnosti pravilno pravno označio djelo okrivljenika, kao u točki I izreke ove presude.

7. Neosnovano žaliteljica poriče odgovornost za počinjeni prekršaj, jer je Vijeće za prekršajni postupak, Financijskog inspektorata, Ministarstva financija RH, temeljem provedenog prekršajnog postupka – uvida i čitanja pisanih dokaz, osnovano zaključilo da su se u ponašanju odnosno propustu okrivljene pravne osobe stekla sva bitna obilježja prekršaja iz čl.40. st.1 Zakona o Financijskom inspektoratu Republike Hrvatske.

8. Navodi žaliteljice nisu opravdavajući iz razloga što je Vijeće za prekršajni postupak, Financijskog inspektorata, Ministarstva financija RH, pravilno u

obrazloženju pobijanog rješenja istaknulo činjenično stanje, uz isticanje dokaza temeljem kojih se pojedine činjenice smatraju dokazanim i uz pravilnu primjenu materijalnog propisa. U obrazloženju je Vijeće za prekršajni postupak, Financijskog inspektorata korektno reproduciralo sadržaj pisane dokumentacije u spisu predmeta, zatim dalo ocjenu svih relevantnih dokaza i iznijeti su zaključci o utvrđenim činjenicama, naročito glede odlučnih činjenica, uz zaključak o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika.

9. Žaliteljica ne iznosi nikakve nove činjenice u smislu odredbe čl.193. st.5. Prekršajnog zakona te ničim ne dovodi u pitanje osnovanost pobijane odluke pa se ovaj Sud u potpunosti poziva na sadržaj obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su dati razlozi o utvrđenju prekršajne odgovornosti.

10. Vezano za dio žalbenog navoda o nepravilnom vođenju prekršajnog postupka, žaliteljici treba napomenuti kako je odredbom čl.189. st.1. Prekršajnog zakona propisano da u tijelu državne uprave prekršajni postupak provodi, odluku o prekršaju i druge odluke donosi voditelj postupka pojedinac, osim ako zakonom nije određeno da postupak provodi vijeće, dok je st.2. istoga čl. Zakona navedeno da Vijeće iz st.1. ovoga čl. može ovlastiti člana vijeća za vođenje postupka i donošenje odluka tijekom postupka, osim donošenja odluke o prekršaju.

11. Okolnost da je nakon počinjenja djela otvoren stečajni postupak ne dovodi u pitanje osnovanost i zakonitost prvostupanjske odluke. Naime, čl.59. st.2. Prekršajnog zakona propisano da prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, a u slučaju postojanja pravnog slijednika za prekršaj odgovara pravni slijednik. Otvaranjem stečajnog postupka ne prestaje postojati pravna osoba. Čl.97. toč.4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj : 111/93., 34/99., 52/00. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11. – pročišćeni tekst, 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23., 136/24.), propisano je, između ostalog, da je razlog za prestanak društva stečaj društva, međutim, isti nastupa nakon donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka, a ne donošenjem rješenja o otvaranju istog. Dakle, otvaranjem stečajnog postupka pravna osoba ne prestaje postojati, već se samo mijenja njezin pravni status, te se u slučaju otvaranja stečajnog postupka, uz postojeću tvrtku dodaje naznaka „u stečaju“. Žalitelj nadalje ističe razloge koji se odnose na izvršenje kazne navodeći da novčana kazna izrečena u prekršajnom postupku ne može biti obveza stečajne mase, međutim, takvi razlozi ne dovode u pitanje odluku o krivnji i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika za inkriminirano djelo prekršaja, a pitanje izvršenja kazne se ne razmatra u ovoj fazi postupka.

12. Stoga je žalbene razloge valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi pravilnost odluke Vijeća za prekršajni postupak, Financijskog inspektorata, Ministarstva financija RH, kada je iz razloga opisanih u obrazloženju pobijanoga rješenja okrivljenu pravnu osobu proglasilo krivom zbog neispunjavanja obveza propisanih čl.10. st.1. Zakona o Financijskom inspektoratu Republike Hrvatske, a što je kažnjivo po čl.40. st.1. Zakona o Financijskom inspektoratu.

13. Međutim, razmatrajući odluku o kazni u smislu navoda žalbe, ovaj Sud nalazi da je Vijeće za prekršajni postupak, Financijskog inspektorata, Ministarstva

financija Republike Hrvatske, odmjeravajući visinu kazne prema okrivljenoj pravnoj osobi nedovoljno cijenio olakšavajuće okolnosti na strani okrivljene pravne osobe – dosadašnju nekažnjavanost te protek vremena od počinjenja prekršaja, pa je zbog nerazmjera djela i obrazloženja izrečena previsoka novčana kazna, što osnovano ističe okrivljena pravna osoba u žalbi.

14. Zato je ovaj Sud preinačio odluku o kazni, smatrajući da će se i ovako izrečenom novčanom kaznom u minimalno propisanom iznosu kod okrivljene pravne osobe postići svrha kažnjavanja, te da će se ubuduće kloniti počinjenja ovakvih i sličnih prekršaja.

15. Ovaj Sud smatra da je tako izrečena kazna primjerena prekršajnoj sankciji, te da će se njenim izricanjem ostvariti kako opća tako i posebna svrha izricanja prekršajnih sankcija

16. Svakako treba naglasiti da je prema odredbi čl.152. st.3. Prekršajnog zakona, propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne. Stoga, ako okrivljena pravna osoba u roku od 15 dana od primitka ove presude plati dvije trećine ukupne novčane kazne izrečene ovom presudom, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cijelosti.

17. Odluka o troškovima postupka je pravilna i utemeljena na zakonu.

18. Kako je ovaj Sud donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljene pravne osobe, to je temeljem odredbe čl.138. st.2. toč.3c. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba dužna naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 60,00 eura, u roku od 15 dana od primitka ove presude. Visina troškova je odmjerena sukladno odredbi čl.139. st.3. Prekršajnog zakona, obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka.

19. Zbog izloženih razloga trebalo je riješiti na način opisan u izreci ove presude.

U Zagrebu, 29. travnja 2025.

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednica vijeća:

Sanja Gospočić, v.r.

Presuda se dostavlja Vijeću za prekršajni postupak Financijskog inspektorata, Ministarstva financija u 4 otpravka: za spis, okrivljenu pravnu osobu i ovlaštenog tužitelja.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan